**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-05 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя Ж.О.В., при участии адвоката Л.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 23.07.2019г. поступила жалоба доверителя Ж.О.В. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

29.07.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Л.В.В. был 15.08.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2531 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 19.08.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Заявитель Ж.О.В. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат Л.В.В. в заседание Комиссии явился, поддержал доводы объяснений.

Квалификационная комиссия 24.09.2019г., при участии адвоката Л.В.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Л.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ж.О.В.

Членом Квалификационной комиссии Н.А.В. высказано особое мнение, приобщенное к материалам дисциплинарного дела.

Адвокат Л.В.В. в заседание Совета явился.

Заявитель Ж.О.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом, направила заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного дела.

Рассмотрев ходатайство заявителя об отложении рассмотрения дисциплинарного производства, с учетом мнения адвоката, Совет приходит к выводу о необходимости отложения рассмотрения дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.